



CONSILIUL LEGISLATIV

182 28.4.2026

Comitetul permanent al Senatului
304 4.05.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă *privind reglementarea parteneriatelor comunitare pentru susținerea agriculturii țărănești (ASC - Agricultura Susținută de Comunitate) și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare*

Analizând propunerea legislativă *privind reglementarea parteneriatelor comunitare pentru susținerea agriculturii țărănești (ASC - Agricultura Susținută de Comunitate) și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare* (b182/26.03.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1480/30.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D277/31.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva însușirii următoarelor observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea parteneriatelor comunitare directe între micii producători agricoli și grupurile de consumatori, în scopul susținerii agriculturii țărănești, precum și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Expunerii de motive**, „*Această lege nu creează privilegii, ci stabilește un cadru de încredere reciprocă între producători și consumatori. Este o reglementare conformă cu dreptul european, fundamentată pe experiența altor state, adaptată realităților din România.*

Adoptarea sa va însemna:

- *Venit stabil pentru fermier;*
- *Acces garantat la hrană locală și curată pentru consumator;*
- *Protecția patrimoniului agricol și culinar românesc;*
- *Creșterea rezilienței alimentare a comunităților”.*

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Menționăm că, în România, funcționează deja un model de Parteneriat comunitar pentru susținerea agriculturii țărănești, care este implementat de Asociația pentru Susținerea Agriculturii Țărănești (ASAT)¹ și care este un model de Agricultură Susținută de Comunitate (ASC), ce are la bază principiile modelului francez AMAP (Association pour le Maintien de l'Agriculture Paysanne) al parteneriatelor de solidaritate între mici producători agricoli și consumatori urbani.

Astfel, din anul 2014, ASAT funcționează ca persoană juridică, sub formă de asociație, și se bazează pe asocierea **între un producător și un grup de consumatori pentru susținerea agriculturii țărănești**, având drept obiectiv preservarea și continuarea activității fermelor de proximitate, într-o logică a agriculturii durabile.

Potrivit Cartei ASAT, document de referință pentru fiecare contract anual ASAT între producător și consumatori, dezvoltat în acord cu Declarația europeană a agriculturii susținute de comunitate, „*Fiecare parteneriat ASAT reunește un grup de consumatori și un producător de proximitate într-un parteneriat exprimat printr-un contract de angajament, prin intermediul căruia fiecare consumator cumpără la începutul unui sezon o parte din producția agricultorului, producție ce îi este livrată periodic la un preț constant”.*

¹ <https://www.asatromania.ro/>

)

5. Menționăm că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **„Evaluarea preliminară a impactului presupune identificarea și analizarea efectelor economice, sociale, de mediu, legislative și bugetare pe care le produc reglementările propuse”**.

Precizăm că evaluarea preliminară a impactului noilor reglementări asupra efectelor economice, de mediu, legislative și bugetare reprezintă un set de activități și proceduri realizate cu scopul de a asigura o fundamentare adecvată a inițiativelor legislative, în vederea, atât a evaluării impactului legislației specifice în vigoare la momentul elaborării proiectului de act normativ, cât și a evaluării impactului politicilor publice pe care proiectul de act normativ le implementează.

De asemenea, potrivit art. 20 alin. (3) din același act normativ, prevede că **„Rezultatele studiilor de cercetare și referirile la sursele de informații suplimentare relevante pentru dezbaterile proiectelor de acte normative trebuie să fie incluse în instrumentul de prezentare și motivare a proiectului de act normativ”**.

6. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă prevederile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la structura instrumentului de prezentare și motivare. Astfel, aceasta nu cuprinde informații cu privire la impactul asupra sistemului financiar, în special asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), precum și a celui juridic, lipsind de asemenea mențiunile cu privire la consultările derulate în vederea elaborării noului act normativ, precum și măsurile de implementare.

În ceea ce privește modalitate de redactare a documentului de motivare, în vederea respectării art. 32 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizăm următoarele:

a) **exprimările sunt lipsite de claritate**, sens în care redăm următoarele exemple: *„Relație directă producător-consumator, bazată pe încredere și transparență”*, *„caracterul necomercial clasic al relației, bazată pe solidaritate, nu pe specula comercială”*, ori *„se pot infiltra distribuitori sau revânzători care nu produc efectiv, dar profită de lacunele legale”*;

b) sunt utilizați **termeni care nu au accepțiune juridică** ori sunt folosite formulări care nu sunt adecvate stilului normativ, indicând cu titlu de exemplu următoarele: „*fără presiunea intermediarilor*”, „*produse locale proaspete, sigure și trasabile*”, „*comercializarea informală*”, ori „*reducând abandonul culturilor*”, sau „*împovărarea fermelor mici cu formalități disproporționate*”.

În plus, actele juridice europene la care se face referire, nu sunt precizate titlurile acestora.

De asemenea, nu sunt respectate nici dispozițiile art. 32 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la aspectul că motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ, întrucât, spre exemplu, deși în instrumentul de motivare la capitolul V – Obiectivele propunerii, la pct. 2, se precizează că „*Legea urmărește: (...) Stabilirea unui contract-cadru adaptat legislației naționale și compatibil cu dreptul Uniunii Europene;*”, acesta nu se regăsește în proiectul de act normativ pe care îl însoțește.

Față de aceste aspecte, este necesară reconsiderarea în integralitate a instrumentului de motivare și prezentare al prezentei propuneri legislative.

7. Analizând prezenta propunere legislativă, menționăm că aceasta nu întrunește cerințele Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia tehnica legislativă asigură sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și **conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ**, iar normele de tehnică legislativă definesc **părțile constitutive ale actului normativ, structura, forma și modul de sistematizare a conținutului acestuia, procedeele tehnice privind modificarea, completarea, abrogarea**, publicarea și republicarea actelor normative, precum și **limbajul și stilul actului normativ**, fiind **obligatorii** la elaborarea proiectelor de acte normative.

În actuala redactare, soluțiile legislative preconizate sunt susceptibile să încalce prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

Precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate. Referitor la acest aspect, menționăm că,

potrivit art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. [...]*”.

De asemenea, proiectul trebuie să se conformeze prevederilor cuprinse în Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la art. 8 alin. (4) teza I - „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*” - și la art. 36 alin. (1) - „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc (...)*”.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri², statuând că „*una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative*” și că „*respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție*”.

Totodată, menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale³, Curtea a reținut că principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei. Legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii⁴.

Cu titlu de exemplu, ne referim la următoarele aspecte care fac ca textele propunerii să aibă o redactare defectuoasă, ceea ce poate conduce la imposibilitatea aplicării normelor preconizate:

7.1. În primul rând, în redactarea sa actuală, textul propunerii trebuie revăzut, astfel încât să îndeplinească criteriile privind calitatea

² A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96.

³ A se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 193 din 6 aprilie 2022, paragraful 23, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012.

⁴ A se vedea Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, paragraful 92.

actelor normative, având mai degrabă caracterul unor enunțuri decât al unor norme juridice propriu-zise, elementele structurale îmbrăcând cel mai adesea forma unor propoziții scurte, eliptice.

7.2. Din punct de vedere al sistematizării proiectului, având în vedere că acesta cuprinde doar 23 de articole, apreciem că nu se justifică structurarea acestuia în cele șase capitole. Prin urmare, recomandăm renunțarea la gruparea articolelor în capitole.

7.3. În ceea ce privește structurarea prezentului proiect, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 47 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, articolele vor fi prevăzute cu **denumiri marginale**, exprimând sintetic obiectul lor, **doar la coduri și la legi de mare întindere**, iar prezenta propunere legislativă, prin conținutul său, nu face parte din aceste categorii de acte normative.

7.4. Pe de altă parte, menționăm că, în ansamblul său, în cuprinsul propunerii legislative nu se utilizează un limbaj specific stilului normativ, ci anumite exprimări improprii unui act normativ, uneori incorecte, dintre care exemplificăm: la **art. 2**, formularea „*forme contractuale directe, regulate și previzibile*” din finalul **lit. a)** și formularea „*a sistemelor de agricultură ce produc hrană din scheme de calitate (certificare montană, certificare etică, Certificare IGP, DOP, TSG, certificare locală, atestare tradițională)*” din cuprinsul **lit. b)**, expresia „*cel puțin de două ori pe contract*” din cuprinsul **art. 5 alin. (5)**, sintagma „*Pot participa de deciziile privind organizarea și buna funcționare a parteneriatului*” de la **art. 6 alin. (4)**, expresia „*neautorizați de legislația în vigoare, cu modificările și completările ulterioare*” din finalul **art. 12 alin. (3)**, ori formularea „*Parteneriatele ASC încheiate potrivit prezentei legi constituie titlu executoriu între părți pentru obligațiile de plată și de livrare asumate prin acestea, fără a fi necesară investirea cu formulă executorie*” de la **art. 18**.

8. Referitor la **titlul** proiectului, semnalăm că nu există o corelare deplină cu prevederile **art. 1**, întrucât în **titlu** se face referire la parteneriatele comunitare, iar la **art. 1** se folosește noțiunea de parteneriate directe.

Totodată, în **titlu** se folosește sintagma „(ASC – Agricultura Susținută de Comunitate)”, în timp ce la **art. 1** se folosește sintagma „denumit Agricultura Susținută de Comunitate (ASC)”, fără a fi stabilit

clar cu ce parte de vorbire se face acordul gramatical, pentru a evidenția ce va fi denumit astfel.

9. La **art. 2 lit. a)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, atât în ceea ce privește înțelesul sintagmei „piețe locale (publice sau private)”, cât și al sintagmei „prin forme contractuale directe, regulate și previzibile”. Recomandăm revederea și reformularea textului.

La **lit. b)**, precizăm că normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor pentru prezentarea unor explicații, iar acronimele „IGP” „DOP” „TSG” trebuiau redată *in extenso*.

În plus, pentru precizia normei, referirea la scheme de calitate, enumerate între paranteze, precum „(certificare montana, certificare etică, (,,) certificare locală, atestare tradițională)” ar trebui detaliate în sensul indicării actelor normative prin care acestea sunt reglementate.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm reformularea sintagmei „precum și a sistemelor de agricultură ce produc hrană din scheme de calitate”, precum și a expresiei „pentru integrarea acestora în graficul de implementare și a țintelor voluntare pentru fiecare stat membru din Planul European de Acțiune în Agricultura Ecologică”.

În ceea ce privește documentul programatic „*Planul European de Acțiune în Agricultura Ecologică*” invocat în finalul textului, menționăm că, pentru o informare juridică completă, este necesară precizarea datelor de identificare al acestuia în raport cu dreptul derivat european.

La **lit. c)**, pentru același considerent, recomandăm reformularea sintagmei „limitarea dependenței de intermediari”.

10. La **art. 3**, constatăm că sunt prevăzute definițiile exclusiv ale unor expresii, nu și ale unor termeni. Ca urmare, sintagma „termenii de mai jos” sugerăm a fi înlocuită cu sintagma „**expresiile** de mai jos”.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, recomandăm ca primul termen al acestora să fie scris cu inițială mică.

La **lit. a)**, semnalăm că, în formularea propusă, definiția preconizată pentru expresia „Parteneriat ASC” nu reglementează autentic conceptul de Agricultură Susținută de Comunitate, întrucât nu sunt consacrate elementele sale definitorii recunoscute în practică și în instrumentele de politică publică la nivel european, cum ar fi partajarea riscului între producător și consumatori.

Precizăm că, în formularea propusă, această definiție descrie mai degrabă un contract de furnizare periodică de produse alimentare, în schimbul unei plăți anticipate sau planificate, respectiv un abonament alimentar.

Ca urmare, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară conturarea noțiunii de „parteneriat ASC” în funcție de cele menționate *supra*, precum și de intenția de reglementare.

La **lit. b)**, trimiterea făcută în finalul normei la „ (...) *ghidul emis de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale*” este improprie stilului normativ, întrucât trebuia redat actul normativ în vigoare prin care a fost adoptat respectivul ghid, asigurându-se respectarea prevederilor art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La **lit. c)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, atât în ceea ce în ceea ce privește utilizarea sintagmei „încheie în mod organizat parteneriate directe”, cât și a sintagmei „livrări periodice”, fiind necesar a se preciza obiectul livrărilor.

De asemenea, la **lit. d)**, se preconizează definirea sintagmei „**agricultură ecologică**”, fără a exista o corelare terminologică și conceptuală cu reglementarea europeană incidentă, respectiv **Regulamentul (UE) 2018/848** al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2018 privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului, act juridic cu aplicabilitate directă în dreptul intern.

Astfel, potrivit prevederilor **art. 3 pct. 2** din regulamentul menționat *supra*, termenul consacrat la nivelul dreptului Uniunii Europene este „**producție ecologică**”, iar nu „*agricultură ecologică*”.

Ca atare, în absența unei trimiteri exprese la respectivul act european, utilizarea unei terminologii diferite este de natură să genereze paralelisme și necorelări legislative, fapt ce contravine exigențelor prevăzute de art. 13 și 16 din Legea nr. 24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, pentru asigurarea unității terminologice și a corelării cu legislația Uniunii Europene, se impune înlocuirea sintagmei „*agricultură ecologică*” cu expresia „**producție ecologică**” și utilizarea unei norme de trimitere la dispozițiile art. 3 pct. 1 din Regulamentul (UE) 2018/848, care definește respectiva noțiune.

În plus, pentru precizia dispoziției, este necesară detalierea sintagmei „utilizarea substanțelor chimice de sinteză” în sensul enumerării acestora.

De asemenea, la **lit. d)**, semnalăm că, în actuala redactare, sintagma „realizată în conformitate cu normele comunitare privind agricultura ecologică” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Formulăm prezenta observație și pentru sintagmele „conform legislației fiscale aplicabile activităților agricole” [**art. 8 alin. (1) lit. c)**], „să respecte toate reglementările privind igiena, sănătatea și siguranța alimentară, conform legislației naționale și europene” [**art. 12 alin. (1)**], respectiv „conform legislației în vigoare privind siguranța alimentară și sănătatea animalelor” [**art. 14 alin. (1)**].

11. La **art. 4**, semnalăm că textul propus nu asigură o configurare juridică suficient determinată a contractelor prin care „se încheie” parteneriatele ASC, menținând ambiguități privind natura acestora, obligațiile părților și integrarea în cadrul normativ existent, ceea ce contravine exigențelor de claritate, coerență și corelare prevăzute de dispozițiile art. 6, 13 și 14 din Legea nr. 24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind necesară revederea și reformularea acestora, potrivit intenției de reglementare.

La **alin. (2)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm ca sintagma „Contractul trebuie” să fie scrisă sub forma „Contractul **prevăzut la alin. (1)** trebuie”.

De asemenea, semnalăm caracterul imprevizibil și abuziv al contractului, atât în ceea ce privește „împărțirea riscurilor” reglementată la **lit. e)**, cât și ipoteza juridică propusă la **lit. f)**, care vizează exceptarea producătorului de la îndeplinirea obligației sale principale, respectiv furnizarea produselor agricole contractate, în situație de forță majoră, fără a se reglementa, raportat la plata în avans a respectivelor produse, măsuri adecvate în privința consumatorului.

12. Referitor la drepturile și obligațiile producătorilor, precum și la cele ale consumatorilor, astfel cum sunt preconizate la **art. 5 și 6**, semnalăm că, prin modalitatea generală de redactare, riscă să intre în

contradicție cu alte acte normative care reglementează, la modul general, respectivele drepturi și obligații, respectiv **Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, (*de lege lata* definește drepturile de bază ale consumatorilor și obligațiile producătorilor) și **Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului**, republicată (reglementează raporturile juridice dintre operatorii economici și consumator).

Ca atare, se impunere reconfigurarea respectivelor drepturi și obligații în acord cu specificul obiectului de reglementare al prezentei propuneri legislative și, respectiv, prin raportare la actualele realități legislative în domeniu, cu respectarea normelor de tehnică legislativă privind **asigurarea integrării organice a reglementării în sistemul legislației și corelarea cu aceasta, unicitatea reglementării în materie**, pe nivele normative și **evitarea paralelismelor în procesul de legiferare**, instituite prin Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

13. La art. 5 alin. (1), semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „în limita posibilităților”, fiind necesară detalierea acesteia.

De asemenea, semnalăm că la normele propuse pentru **alin. (2) - (3)** lipsește subiectul, fiind necesară reformularea acestora, ținând cont de aspectul mai sus menționat.

O situație similară regăsim și la **art. 6**, unde normele de la **alin. (2) - (5)** nu prevăd subiectul acestora.

La **alin. (4)**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „să respecte toate normele legale”, în sensul enumerării actelor normative vizate.

La **alin. (5)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „poate organiza împreună cu consumatorii vizite de verificare”, sens în care recomandăm detalierea acesteia eventual în sensul stabilirii că aceste vizite se realizează la inițiativa consumatorului și se anunță cu un preaviz, convenit de părți. În plus, ar trebui precizat în ce consta „verificarea”.

De asemenea, recomandăm revederea sintagmei „cel puțin de două ori pe contract”, în sensul că, frecvența acestora poate fi convenită de părți.

14. La **art. 6**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a întregului element structural, determinată de redactarea precară, insuficient conturată a dispozițiilor.

La **alin. (3)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „de a respecta condițiile contractuale”, neînțelegându-se intenția de reglementare.

La **alin. (4)**, pentru același considerent, recomandăm reformularea sintagmei „pot participa la deciziile privind organizarea și buna funcționare a parteneriatului”, în sensul stabilirii aspectelor asupra cărora este permisă participarea și decizia consumatorului.

15. La **art. 7 alin. (3)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, sugerăm revederea sintagmei „se recomandă”, întrucât nu este clar cine recomandă și cine are obligația conformării.

De asemenea, pentru precizia normei, sugerăm detalierea sintagmei „utilizarea ambalajelor reutilizabile și a unor metode de livrare prietenoase cu mediul”, în sensul exemplificării acestora.

16. La **art. 8 alin. (1)**, pentru precizia normei considerăm că trebuie menționat despre ce plafon legal este vorba la **lit. a**), în sensul completării normei cu o trimitere la dispozițiile legale vizate.

De asemenea, la **lit. b**), pentru reglementarea unei situații de exceptare de la o normă generală, este necesară precizarea acesteia. Astfel, pentru a se deroga de la o dispoziție cuprinsă într-un alt act normativ, este necesar ca trimiterea să identifice în mod expres atât actul cât și dispoziția vizată.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (3)**, tot pentru precizia normei, pentru ca aceasta să poată fi aplicată, este necesar să se menționeze care sunt autoritățile competente care sunt în măsură să dispună măsurile propuse, eventual prin trimitere la **art. 14 din proiect**.

În plus, pentru același argument, este necesară detalierea sintagmei „încălcări repetate”, în sensul stabilirii numărului de încălcări, precum și a categoriei acestora.

17. La **art. 9 alin. (1)**, pentru rigoarea redactării, precum și pentru o informare completă, sintagma „art. 105 - 106 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal” se va scrie sub forma „art. 105 și 106 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, **cu modificările și completările ulterioare**”.

De asemenea, la următoarele referiri la Codul fiscal, se va folosi expresia „Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, sintagma „prin ordin al ANAF”, se va reda sub forma „prin ordin al **președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală**”, urmat de datele de identificare a actului normativ vizat.

Referitor la **alin. (2)**, recomandăm reanalizarea menținerii acestuia în cuprinsul proiectului, dat fiind faptul că nu are legătură cu ipoteza reglementată la **alin. (1)**, iar conformarea la dispozițiile legale în vigoare este obligatorie pentru toate persoanele, potrivit Legii fundamentale.

18. Semnalăm că **denumirea capitolului III** nu este exprimată într-un limbaj specific normativ. Totodată, pentru claritate și pentru o exprimare adecvată în context, este necesar să se precizeze în ce constă sprijinul logistic și cine îl acordă.

19. La **art. 10 alin. (1)**, semnalăm că modul de exprimare al soluției legislative propuse nu este specific stilului normativ, sens în care recomandăm reformularea acesteia, precum și completarea textului cu actele normative vizate de expresia „asociații sau alte forme de parteneriat fără scop lucrativ”. De asemenea, sugerăm detalierea sintagmei „pentru a facilita”.

La **alin. (2)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea în partea introductivă a textului, sintagma „a sprijini”, cu privire la semnificația acesteia, din perspectiva dreptului și obligațiilor.

De asemenea, la **lit. c)**, nu se înțelege care este rolul structurilor colective în „rezolvarea eventualelor conflicte”, iar la **lit. d)**, cum va fi sprijinită promovarea „principiilor agriculturii durabile”.

20. La **art. 11 alin. (1)**, pentru o terminologie unitară cu art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „autoritățile locale” se va înlocui cu sintagma „**autoritățile administrației publice locale**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

În plus, recomandăm să se precizeze care dintre acestea sunt vizate, respectiv consiliile locale, primarii și consiliile județene.

De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 87 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 cu modificările și completările ulterioare, care prevede că *„În scopul asigurării autonomiei locale, autoritățile deliberative ale administrației publice locale au dreptul să instituie și să perceapă impozite și taxe locale, să aprobe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale, în condițiile legii”*, este de analizat dacă acordarea dreptului de folosință gratuită ori a unei alte facilități precum și durata acestora nu ar trebui stabilită de autoritate.

În consecință, recomandăm revederea și reformularea normei.

În plus, **norma este susceptibilă a încălca art. 120 alin. (1), referitor la principiul autonomiei locale și art. 61 alin. (1) din Constituție**, referitor la rolul Parlamentului, prin aceea că reglementează într-un domeniu care este de competența Guvernului, respectiv a autorităților deliberative ale administrației publice locale.

De asemenea, pentru claritatea normei, recomandăm revederea și reformularea sintagmei „să pună la dispoziția comunităților”, întrucât nu se înțelege cine sunt destinatarii respectivelor spații.

De asemenea, pentru același considerent, recomandăm și detalierea sintagmei „spații adecvate”.

La **alin. (3)**, pentru respectarea prevederilor art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă; în consecință, este necesară reformularea textului.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, semnalăm lipsa de claritate a normei în ceea ce privește înțelesul sintagmei „vor facilita accesul”, fiind necesară completarea textului potrivit intenției de reglementare.

21. Semnalăm că **denumirea capitolului IV** nu este exprimată într-un limbaj specific normativ. Totodată, pentru claritate și pentru o exprimare adecvată în context, este necesar să se precizeze ce este vizat de sintagma „trasabilitate și etică” și cine îl acordă.

22. La **art. 12**, semnalăm că, întregul element structural este redactat într-un limbaj impropriu stilului normativ, neclar și incomplet, aspect care face imposibilă aplicarea acestuia.

La **alin. (1)**, nu se înțelege care sunt actele normative a căror respectare este în sarcina producătorilor.

La **alin. (2)**, nu este clar ce informații trebuie furnizate și în ce formă.

La **alin. (3)**, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va elimina, ca inadecvată.

Totodată, nu sunt identificate produsele chimice și aditivii neautorizați de legislația în vigoare, ori precizate actele normative vizate.

La **alin. (4)**, semnalăm caracterul incomplet al normei, întrucât nu sunt stabilite sistemele de trasabilitate care trebuie implementate de producători.

23. La art. 13 alin. (1), semnalăm atât exprimarea într-un stil impropriu redactării actelor juridice, cât și lipsa de claritate și predictibilitate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „obligația de informare transparentă și onestă privind toate aspectele legate de producție și livrare”, neputându-se stabili ce fel de informații sunt vizate.

La **alin. (2)**, semnalăm caracterul incomplet al normei, întrucât nu se poate stabili înțelesul sintagmei „informații complete”

La **alin. (3)**, pentru a asigura normei un caracter complet, trebuie determinat atât înțelesul sintagmei „scopuri comerciale externe parteneriatului”, cât și să se prevadă și o sancțiune în cazul nerespectării interdicției instituite.

24. La art. 14 alin. (1), semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, în ceea ce privește obligația de înregistrarea și notificare a producătorilor agricoli cu privire la parteneriatele încheiate.

Nici textul propus la **alin. (2)**, nu este redactat într-o manieră care să permită, cel puțin cu privire la **lit. b) – d)**, stabilirea categoriilor de informații ce trebuie furnizate autorității.

La **alin. (3)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „modificare semnificativă”, aspect de natură că permită autorității aprecieri subiective în aplicarea sistemului sancționator.

La **alin. (4)**, pentru precizia normei, este necesară completarea normei cu o trimitere la actele normative vizate.

La **alin. (5)**, pentru precizia normei, recomandăm completarea normei cu precizarea faptului că doar producătorii ca parte a contractului pot face obiectul controalelor de verificare din partea DSVSA.

25. La art. 15, semnalăm atât caracterul incomplet al întregului element structural cât și lipsa de claritate și predictibilitate a acestuia, întrucât nu sunt stabilite în mod expres atribuțiile direcțiilor agricole județene și a autorităților locale în ceea ce privește monitorizarea reglementată la **alin. (1)**, ce informații primesc și cine are obligația furnizării acestora și în ce constă „responsabilitatea monitorizării prevederilor prezentei legi”.

La **alin. (2)**, nu se precizează care sunt datele care trebuie cuprinse în raport, categoriile de informații din care acestea trebui extrase, unde se va publica și termenul de întocmire a acestuia.

La **alin. (3)**, nu este clar care sunt măsurile de sprijin vizate, respectiv cele acordate la nivel național, prin hotărâri ale Guvernului, ori unele specifice adresate acestor parteneriate.

26. La art. 16 alin. (1) lit. a), pentru un spor de rigoare normativă, textul ar trebui să fie completat cu norme de trimitere în mod expres la dispozițiile prin care se stabilesc respectivele obligații.

În plus, este necesară reanalizarea referirii la „declararea” ca parteneriat ASC, întrucât **art. 14** din proiect se referă la „înregistrarea și notificarea” producătorilor care încheie parteneriate ASC.

La **alin. (2)**, precizăm că, potrivit art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele anume prevăzute în actul normativ, numite în mod generic „agenți constatare”. Pentru rigoare, este necesară reformularea normei, astfel:

„(2) Constatarea contravențiilor și **aplicarea sancțiunilor** se fac de către personalul **împuternicit** din cadrul direcțiilor pentru agricultură județene și a autorităților locale”.

La **alin. (3)**, din redactarea textului nu rezultă natura juridică a suspendării dreptului de a funcționa în cadrul parteneriatului ASC, neputându-se astfel stabili care este regimul juridic aplicabil acesteia.

În măsura în care se are în vedere stabilirea sancțiunii drept sancțiune contravențională complementară, precizăm că, întrucât reglementarea-cadru în materia contravențiilor nu cuprinde norme referitoare la recidiva contravențională, este necesar ca textul să prevadă în mod expres perioada

de timp de la săvârșirea primei contravenții care trebuie luată în considerare pentru aplicarea sancțiunii contravenționale complementare.

În plus, indiferent de soluția legislativă preconizată, întrucât, prin natura sa, suspendarea se poate aplica numai pentru o perioadă de timp limitată, este necesar ca textul să prevadă în mod expres criteriile pentru stabilirea respectivei perioade - de exemplu, prin stabilirea limitelor minime și maxime ale acesteia sau a altor criterii în funcție de care acestea să poată fi determinate.

Totodată, pentru asigurarea unei reglementări complete, proiectul trebuie să cuprindă și norma privind aplicarea, în ceea ce privește contravențiile prevăzute la alin. (1), a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, impunându-se astfel introducerea unui nou alineat, cu următoarea formulare:

„(4) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

27. La art. 17 - 20, semnalăm că acestea nu au o denumire marginală, astfel cum au toate articolele anterioare și cele ulterioare.

Totodată, la art. 17, pentru o informare completă asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999, după titlul acesteia se va introduce sintagma **„republicată, cu modificările și completările ulterioare”**.

De asemenea, semnalăm că potrivit normelor de tehnică legislativă trebuie folosită operațiunea **derogării**, în locul celei a **excepției**, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, pentru precizia normei, este necesară menționarea în mod expres a dispozițiilor din cadrul respectivei ordonanțe de urgență de la care se dorește a se face derogarea, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

28. La art. 18, semnalăm că enunțul se află în **contradicție cu dispozițiile art. 641 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, care prevede că **„Înscrisurile sub semnătură privată sunt titluri executorii, numai dacă sunt înregistrate în registrele publice, în cazurile și condițiile anume prevăzute de lege. Orice clauză sau**

convenție contrară este nulă și considerată astfel nescrisă. Dispozițiile art. 664 și următoarele sunt aplicabile”.

În consecință, având în vedere că prezentul proiect nu cuprinde nicio dispoziție privind înregistrarea respectivelor parteneriate în registre publice și nici autoritatea competentă cu ținerea respectivelor registre și efectuarea înregistrărilor, este necesară eliminarea acestei norme.

29. La **art. 20**, precizăm că soluția juridică propusă nu este prezentată și argumentată în instrumentul de motivare care însoțește prezentul proiect.

De asemenea, nu sunt respectate prevederile art. 35 și 53 din Legea nr. 24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, plasarea acesteia ca art. 6¹ în cuprinsul capitolului II – „Protecția împotriva înțelegerilor și practicilor anticoncurențiale” al Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu respectă cerința asigurării unei succesiuni logice a soluțiilor legislative preconizate și realizarea unei armonii interioare a actului normativ prin gruparea dispozițiilor de fond cuprinse în actul normativ în ordinea logică a desfășurării activității reglementate.

În consecință, recomandăm reanalizarea menținerii acestei dispoziții în cadrul proiectului.

În măsura în care acesta observație nu va fi reținută, pentru o informare completă asupra actului normativ asupra căruia se intervine, după titlul acestuia se va introduce sintagma „**republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 29 septembrie 2016**”, iar, pentru rigoarea redactării, sintagma „articolul 6¹” se va scrie sub forma „**art. 6¹**”.

La textul propus pentru **art. 6¹**, semnalăm lipsa de claritate a normei în ceea ce privește sintagma „nu este supusă autorizării suplimentare”, fiind necesară completarea normei în acest sens.

30. La **Capitolul VI**, având în vedere că pe lângă dispoziții finale sunt cuprinse și dispoziții tranzitorii, apreciem că acest aspect trebuie să se regăsească și în denumirea capitolului.

31. La **art. 21**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm introducerea în finalul normei a sintagmei „**al României, Partea I**”.

32. La **art. 22** la **prima teză**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar să se precizeze categoria de act

normativ prin care se va adopta respectivul Ghid, precum și autoritatea competentă cu aprobarea acestuia.

La **teza a doua**, pentru același considerent, recomandăm precizarea în mod expres atât a autorităților care au competențe în elaborarea intervențiilor legislative asupra actelor subsecvente, a celor care sunt îndrituite cu aprobarea acestora, precum și identificarea actelor normative subsecvente care urmează a fi modificate.

33. La **art. 23**, semnalăm lipsa ce claritate și predictibilitate a normei, atât în ceea ce privește înțelesul sintagmei „un spațiu adecvat”, în sensul stabilirii unor criterii cu privire la condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească, precum și la sintagma „cel puțin un spațiu”. În plus, recomandă revederea și reformularea sintagmei „în cadrul comunităților”.

PRESEDINTE
ROMÂNIA
LEGISLATIV
Florin IORDACHE

412/27.04.2026